



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU

WK/0804/85/30/K/1/2018

Gdańsk, dnia 26 marca 2019 r.

Pan
Marek Szulc
Burmistrz Miasta i Gminy Prabuty

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 561 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. *w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 24 września 2018 r. do dnia 25 stycznia 2019 r. kontrolę kompleksową miasta i gminy Prabuty.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 25 stycznia 2019 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2014 - 2017 oraz inne okresy w miarę potrzeby – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Miejskiej i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. pobieranie w 2017 r. podatków lokalnych z naruszeniem obowiązujących przepisów, a mianowicie:
 - a) niepodjęcie bądź podjęcie z opóźnieniem czynności sprawdzających wobec:
 - 18 podatników (będących osobami fizycznymi i prawnymi) podatku od środków transportowych (kontrolą objęto 37 podatników), którzy deklaracje podatkowe złożyli, bądź też dokonali ich korekty, po upływie terminów określonych w art. 9 ust. 6 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. *o podatkach i opłatach lokalnych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1445 z późn. zm.) – opóźnienia w złożeniu deklaracji wyniosły od 13 do 278 dni, czym naruszono art. 272 pkt 1

lit. a w zw. z art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.) – str. 47 - 48 protokołu kontroli;

- wobec 7 podatników (będących osobami prawnymi) podatku od nieruchomości (kontrolą objęto 92 podatników), którzy deklaracje podatkowe złożyli po terminie określonym w art. 6a ust. 9 pkt 1 *ustawy o podatkach i opłatach lokalnych* – opóźnienia w złożeniu deklaracji wyniosły od 11 do 128 dni, czym naruszono art. 272 pkt 1 lit. a w zw. z art. 274a § 1 *ustawy Ordynacja podatkowa* – str. 32 - 33 protokołu;
- wobec 13 podatników (będących osobami prawnymi) podatku od nieruchomości, gdzie w złożonych deklaracjach:
 - w 7 przypadkach wykazano grunty zwolnione z podatku bez udokumentowania uprawnienia do zwolnienia,
 - w 1 przypadku nie wykazano budynków mieszkalnych, lokali użytkowych, garaży i pomieszczeń gospodarczych (wykazano jedynie nieruchomości związane z prowadzeniem działalności gospodarczej),
 - w 5 przypadkach zastosowano inne niż należało stawki podatkowe w odniesieniu do posiadanych gruntów i budynków (zamiast stawki przewidzianej dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej zastosowano stawkę przewidzianą dla gruntów i budynków pozostałych),

czym naruszono art. 272 pkt 2 i 3 w zw. z art. 274 ust. 1 *ustawy Ordynacja podatkowa* – str. 33 - 37 protokołu;

- wobec 1 podatnika (będącego osobą prawną) podatku rolnego (na 19 objętych kontrolą), który deklarację podatkową złożył po terminie określonym w art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. *o podatku rolnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1892 z późn. zm.) – opóźnienie w złożeniu deklaracji wyniosło 71 dni, czym naruszono art. 272 pkt 1 lit. a w zw. z art. 274a § 1 *ustawy Ordynacja podatkowa* – str. 40 protokołu;
- wobec 2 podatników, którzy złożyli deklaracje na podatek rolny zamiast na podatek od nieruchomości (wykazane grunty zajęte były na działalność gospodarczą inną niż działalność rolnicza), czym naruszono art. 1 *ustawy o podatku rolnym* w zw. z art. 2 ust. 2 *ustawy o podatkach i opłatach lokalnych* oraz w zw. z art. 272 pkt 3 *ustawy Ordynacja podatkowa* – str. 35 i 40 - 41 protokołu.

W myśl art. 9 ust. 6 pkt 1 i 2 *ustawy o podatkach i opłatach lokalnych* osoby fizyczne i osoby prawne będące właścicielami środków transportowych są obowiązane:

- składać, w terminie do dnia 15 lutego właściwemu organowi podatkowemu, deklaracje na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku;
- odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego, lub zmianę miejsca zamieszkania, lub siedziby - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia tych okoliczności.

Zgodnie z art. 6 ust. 9 pkt 1 *ustawy o podatkach i opłatach lokalnych* osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej, *jednostki organizacyjne Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa* (w brzmieniu obowiązującym do 31 sierpnia 2017 r. – *jednostki organizacyjne Agencji Nieruchomości Rolnej*), a także jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe są obowiązane składać, w terminie do dnia 31 stycznia,

organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku.

Zgodnie z art. 6a ust. 8 pkt 1 *ustawy o podatku rolnym* osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki, nieposiadające osobowości prawnej, *jednostki organizacyjne Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa* (w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 sierpnia 2017 r. – *jednostki organizacyjne Agencji Nieruchomości Rolnych*), a także jednostki organizacyjne Lasów Państwowych są obowiązane składać, w terminie do dnia 15 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia gruntów deklaracje na podatek rolny na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku.

Zgodnie z art. 1 *ustawy o podatku rolnym* opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza.

Zgodnie natomiast z art. 2 ust. 2 *ustawy o podatkach i opłatach lokalnych* opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne lub lasy, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Stosownie do brzmienia art. 272 pkt 1 lit. a, pkt 2 i 3 *ustawy Ordynacja podatkowa* organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających mających na celu: sprawdzenie terminowości składania deklaracji, stwierdzenie formalnej poprawności złożonych deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 274 § 1 cyt. ustawy w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki, bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień:

- koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5.000 zł;
- zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

Natomiast organ podatkowy dokonując czynności sprawdzających mających na celu m. in. sprawdzenie terminowości składania deklaracji, stosownie do art. 274a § 1 *ustawy Ordynacja podatkowa*, może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku (w brzmieniu obowiązującym od dnia 15 marca 2018 r. przepis ten stanowi, że organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub sprawozdania finansowego lub wezwać do ich złożenia, jeżeli nie zostały złożone mimo takiego obowiązku);

- b) przypadki dokonywania przypisów zobowiązań podatkowych w podatku od nieruchomości oraz w podatku rolnym przed datą doręczenia decyzji podatnikowi, tj. przed terminem powstania zobowiązania podatkowego (19 decyzji dotyczących podatku od nieruchomości oraz 43 decyzji dotyczących podatku rolnego), czym naruszono art. 21 § 1 pkt 2 *ustawy Ordynacja podatkowa* – str. 37 - 39, 42 - 44 protokołu.

Zgodnie z treścią wskazanego przepisu zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego ustalającej wysokość tego zobowiązania.

Stosownie natomiast do treści § 2 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375) przypis oznacza zobowiązanie podatkowe stanowiące obciążenie konta podatnika.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 cyt. rozporządzenia do udokumentowania przypisów lub odpisów służyć decyzje.

Tego rodzaju nieprawidłowości zostały stwierdzone również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej miasta i gminy Prabuty, przeprowadzonej przez tutejszą Izbę.

2. Przypadki niepodjęcia bądź nieterminowego podjęcia w 2017 r. czynności egzekucyjnych wobec podatników (czynnościami sprawdzającymi objęto 25 podatników - zarówno osób fizycznych, jak i osób prawnych - podatku od nieruchomości, podatku od środków transportowych, podatku rolnego i podatku leśnego), czym naruszono art. 6 § 1 w zw. z art. 3 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1314 z późn. zm.), a także § 2 w zw. z § 7 ust. 1 oraz § 8 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1483) – str. 62 - 68 protokołu.

Zgodnie z art. 3 § 1 ww. ustawy egzekucję administracyjną stosuje się do obowiązków określonych w jej art. 2 (m. in. obejmujących podatki, opłaty i inne należności pieniężne, jeżeli pozostają we właściwości rzeczowej organów administracji publicznej), gdy wynikają one z decyzji lub postanowień właściwych organów albo – w zakresie administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego – bezpośrednio z przepisu prawa.

Natomiast stosownie do brzmienia art. 6 § 1 w/w ustawy w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych.

Zgodnie z § 2 w/w rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych.

W myśl § 7 ust. 1 cyt. rozporządzenia wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie:

- 1) niezwłocznie, w szczególności jeżeli:

- a) łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne,
- b) z podjętych działań informacyjnych w sprawie wynika, że obowiązek nie zostanie dobrowolnie wykonany;

- 2) nie później niż po upływie 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działania informacyjne, jeżeli z tych działań wynika, że obowiązek zostanie dobrowolnie wykonany.

Natomiast w myśl § 8 ust. 1 pkt 5 tego rozporządzenia upomnienie zawiera m. in. wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia.

Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel winien wystawić tytuł wykonawczy.

3. Prowadzenie w okresie objętym kontrolą, tj. w latach: 2014 – 2017, ewidencji podatkowej podatków bez wyodrębnienia w każdym rodzaju podatków odrębnego konta analitycznego, czego wymaga § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375) – str. 30 - 32 protokołu.

Zgodnie z § 11 ust. 3 pkt 1 w/w rozporządzenia konta szczegółowe prowadzone są do kont analitycznych i służą do rozrachunków z podatnikami z tytułu podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach.

Zgodnie natomiast z § 11 ust. 4 pkt 1 w/w rozporządzenia konta określone w ust. 3 tego przepisu prowadzi się w następujący sposób: dla każdego podatnika i inkasenta prowadzi się odrębne konto w każdym podatku.

Tego rodzaju nieprawidłowość została stwierdzona również podczas poprzedniej kontroli kompleksowej miasta i gminy Prabuty, przeprowadzonej przez tutejszą Izbę.

4. Nieujęcie w 2017 r. w ewidencji księgowej jednostki (na koncie 011 - *Środki trwałe*) budynków i lokali mieszkalnych, lokali użytkowych oraz spółdzielczego prawa do lokalu użytkowego i spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego przekazanych w zarząd i administrowanie Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej sp. z o.o. w Prabutach, czym naruszono art. 20 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 oraz art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 351) – str. 81 - 82 protokołu.

W myśl wyżej przywołanych przepisów ustawy do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z jego treścią ekonomiczną, a księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

5. Niepobieranie w okresie objętym kontrolą, tj. w latach: 2014 – 2017, opłat z tytułu ustanowienia decyzją Nr 2/2000 z dnia 2 marca 2000 r. Zarządu Miasta i Gminy w Prabutach na rzecz Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Prabutach trwałego zarządu działki nr 93 o pow. 478 m² (o wartości 206.800 zł wg wyceny z miesiąca grudnia 1993 r.), czym naruszono art. 82 ust. 1 i 2 w zw. z art. 83 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2204 z późn. zm.) – str. 87 - 88 protokołu.

Zgodnie z art. 82 ust. 1 w/w ustawy za nieruchomość oddaną w trwały zarząd pobiera się opłaty roczne.

Zgodnie natomiast z ust. 2 w/w artykułu opłaty roczne uiszcza się przez cały okres trwałego zarządu, w terminie do dnia 31 marca każdego roku, z góry za dany rok. W pierwszym roku po ustanowieniu trwałego zarządu opłatę roczną uiszcza się najpóźniej po upływie 30 dni od dnia, w którym decyzja o oddaniu nieruchomości w trwały zarząd stała się ostateczna. Opłatę tę ustala się proporcjonalnie w stosunku do pozostałego do wykorzystania w danym roku okresu trwałego zarządu.

Stosownie zaś do art. 83 ust. 1 i 2 w/w ustawy opłaty z tytułu trwałego zarządu ustala się według stawki procentowej od ceny nieruchomości ustalonej zgodnie z art. 67 ust. 3 tej ustawy, a wysokość stawek procentowych opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu jest uzależniona od celu, na jaki nieruchomość została oddana, i wynosi:

- 1) za nieruchomości oddane na cele obronności i bezpieczeństwa państwa, w tym ochrony przeciwpożarowej - 0,1% ceny;
- 2) za nieruchomości oddane na cele mieszkaniowe, na realizację urządzeń infrastruktury technicznej i innych celów publicznych, działalność charytatywną, opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, naukową, badawczo-rozwojową, wychowawczą, sportową lub turystyczną, a także na siedziby organów władzy i administracji publicznej niewymienionych w art. 60 ust. 1 - 0,3% ceny;
- 3) za pozostałe nieruchomości - 1% ceny.

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że w mieście i gminie Prabuty nie podjęto uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek procentowych opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który może nastąpić:

- w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej – art. 146 ust. 2 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*,
- w wyniku podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, który wniósł opłaty roczne za cały okres użytkowania tego prawa – art. 98a ust. 1 w/w ustawy,

czego wymagają wskazane przepisy *ustawy o gospodarce nieruchomościami* – str. 55 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi przepisami wysokość opłaty adiacenckiej wynosi nie więcej niż 30% różnicy wartości nieruchomości między wartością, jaką nieruchomość miała przed podziałem, a jaką ma po nim oraz nie więcej niż 50% różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu (wyjątek zawarty w art. 146 ust. 2a w/w ustawy – przewiduje do 75% wzrostu wartości nieruchomości położonych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji, o której mowa w *ustawie o rewitalizacji*). Wysokość ww. stawek procentowych opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że ustalenie stawki procentowej opłaty adiacenckiej stanowi obowiązek rady gminy, bowiem dopiero na jej podstawie wójt (burmistrz, prezydent miasta) w drodze decyzji ustala i określa wysokość opłaty adiacenckiej, stanowiącej dochód gminy. Brak stosownej uchwały prowadzi do nieuprawnionej rezygnacji ze źródła dochodów danej jednostki samorządu terytorialnego (*vide*: J. Jaworski, A. Prusaczyk, A. Tułodziecki, M. Wolanin *Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz*, wyd. C. H. Beck 2015 r., Legalis; por. również: wyrok WSA w Gliwicach z dnia 28 lutego 2007 r. sygn. II SA/GL 654/06, wyrok NSA Ośrodek Zamiejscowy w Katowicach z 25.07.2000 r. sygn. II SA/KA 2952/98, wyrok NSA z 14 stycznia 2003 r. sygn. I SA 2293/02).

Podając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. dokonywanie czynności sprawdzających oraz przypisów zobowiązań podatkowych zgodnie z obowiązującymi przepisami *ustawy Ordynacja podatkowa*,
2. terminowe podejmowanie czynności egzekucyjnych wobec podatników podatków lokalnych – zgodnie z obowiązującymi przepisami,
3. prowadzenie ewidencji podatków zgodnie z obowiązującymi przepisami,
4. ujęcie w księgach rachunkowych jednostki mienia komunalnego gminy przekazanego w zarząd i administrowanie Zakładowi Gospodarki Mieszkaniowej sp. z o.o. w Prabutach,
5. pobieranie opłat z tytułu trwałego zarządu zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w GDAŃSKU
Luiza Budner-Iwanicka

Do wiadomości:

Pan Włodzimierz Wiśniewski – Przewodniczący Rady Miejskiej w Prabutach.

